

《世本》人物名字考論五則¹

黃聖松²

摘要：清人王引之《春秋名字解詁》以文字音、義訓詁分析《春秋》經傳人物名與字關聯，《世本》作為上古帝王乃至先秦諸侯、卿大夫世系家譜史料，亦為《春秋名字解詁》所採，其中有五位人物即取自《世本》。本文論《春秋名字解詁》所引《世本》五位人物為宋公子術字樂甫、宋華家字世子、宋孔金父字子木、陳公子楚字子宋、齊公子湫字子淵，論及名與字音義訓詁解析。經本文析論，知五人之名與字關係或為義近關係，如公子術與公子湫，華家、孔金父、公子楚三位則屬「義近聯想」。

關鍵詞：《世本》、《左傳》、人物、名、字

¹ 收件日期：2021/04/27；修改日期：2021/08/02；接受日期：2021/08/22

² 國立成功大學中國文學系教授

The Discussion on Five Characters in “Shì Běn” by Their First Names & Courtesy Names³

Huang, Sheng-sung⁴

Abstract: Wáng, Yǐn-zhī (1766-1834), the author of “Chūn Qiū Míng Zì Jiě Gǔ” (The Explanations to the First Names & Courtesy Names in the Spring and Autumn Period) in Qīng dynasty. He classified the relationship between first names and courtesy names to characters by categorizing the pronunciations of Chinese characters, deciphering the meaning of ancient Chinese characters, analyzing the grammar and rhetoric in “Spring and Autumn Annals”. “Shì Běn”, as a historical source for the genealogy of ancient emperors and even vassals, qīngs and dà-fūs before Qín dynasty, was also a reference to “Chūn Qiū Míng Zì Jiě Gǔ”. Five of the characters were taken from it. According to “Chūn Qiū Míng Zì Jiě Gǔ”, this article discusses the first names and courtesy names of five characters in “Shì Běn” by categorizing the pronunciations, deciphering the meanings and analyzing the grammar and rhetoric. They are Gōng-zǐ Shù (the prince of Sòng State) whose courtesy name is “Yuè-fǔ”; Huá Jiā’s (from Sòng State) is “Shì-zì”; Dà-fū (the senior official of Sòng State) Kǒng, Jīn-fù’s is “Zì-mù”; Gōng-zǐ (the prince of Chén State) Chǔ’s is “Zì-sòng”; and

³ Received: April 27, 2021; Sent out for revision: August 2, 2021;

Accepted: August 22, 2021.

⁴ Professor, Department of Chinese Literature, National Cheng Kung University.

(the prince of Qí State) Jiǎo's is "Zi-yuān". This article also analyzes synonymous relationship between first names and courtesy names of these five characters, such as Gōng-zǐ Shù and Gōng-zǐ Jiǎo; however, it is an association in similar meaning for example Huá Jiā, Kǒng, Jīn-fù, and Gōng-zǐ Chǔ.

Keywords: Shì Běn, Zuo Zhuan, characters, first name, courtesy name

一、前言

《春秋經》、《左傳》記載人物數以百計，依近人方炫琛（1952-2000 年）《左傳人物名號研究》（以下簡稱《人物名號》）統計共 2,427 位人物。⁵《春秋經》、《左傳》人物名號頗為複雜，是後世研究先秦時代取字命名重要資料。此外，漢人司馬遷（145 B.C. ? - ? 年）《史記》亦載大量人物事蹟，其間亦見名與字具足者。清人王引之（1766-1834 年）研究《春秋經》、《左傳》與《史記》所錄春秋人物名字，且以音義訓詁分析其名與字關係而撰成《春秋名字解詁》（以下簡稱《解詁》），收入氏著《經義述聞》卷 22 與卷 23。⁶爾後有清人俞樾（1821-1907 年）《《春秋名字解詁》補義》，清人張澍（1776-1847 年）〈春秋時人名字釋〉（以下簡稱〈名字釋〉），清人胡元玉（? - ? 年）《駁《春秋名字解詁》》、清人陶方琦（1845-1884 年）〈《春秋名字解詁》補誼〉等主要論著，⁷皆就《解詁》內容論述已見。近人周法高（1915-1994 年）《周

5 方炫琛：《左傳人物名號研究》（臺北：國立政治大學中國文學系博士論文，1983 年），頁 4。

6 王引之：《經義述聞》（臺北：廣文書局，1979 年），卷 22-23。為行文簡潔之便，有關此文後續引文將以（《經義述聞》，頁數）之形式直接註明。

7 俞樾：《春秋名字解詁補義》，收入《續修四庫全書》編輯委員會：《續修四庫全書》（上海：上海古籍出版社，1996 年），第 128 冊，頁 417-434。張澍：《養素堂文集》，收入國家清史編纂委員會：《清代詩文集彙編》（上海：上海古籍出版社，2010 年，據清道光 17 年（1837 年）棗華書屋刻本影印），冊 536，頁 659-668。胡元玉：《駁〈春秋名字解詁〉》，收入《續修四庫全書》編輯委員會：《續修四庫全書》（上海：上海古籍出版社，1996 年），第 128 冊，頁 443-456。陶方琦：〈《春秋名字解詁》補誼〉，氏著：《漢學室文鈔》，收入國家清史編纂委員會：《清代詩文集彙編》（上

秦名字解詁彙釋補編》則在《解詁》基礎上擴及秦代人物名字。⁸ 近現代學者針對《解詁》仍不斷增補意見，筆者目力所及有劉師培（1884-1919年）〈《春秋名字解詁》書後〉、黃侃（1886-1935年）〈《春秋名字解詁》補誼〉、于省吾（1895-1984年）〈《春秋名字解詁》商誼〉、于豪亮〈《春秋名字解詁》補釋〉、蕭敬偉〈王引之《經義述聞·春秋名字解詁》上卷諸說平議〉、王挺斌〈《春秋名字解詁》補正〉等。⁹ 另見吉常弘、吉發涵《古人名解詁》綜論古人名，¹⁰ 亦頗具參考價值。¹¹ 筆者閱讀《左傳》與《史記》頗留意人物名與字之聯繫，且參酌先秦史官所錄《世本》，所載上古

海：上海古籍出版社，2010年，據清光緒十八年（1892年）會稽徐氏鑄學齋刻紹興先正遺書本影印），冊758，頁84-91。

- ⁸ 周法高：《周秦名字解詁彙釋補編》（臺北：中華叢書編審委員會，1964年）。
- ⁹ 劉師培：〈《春秋名字解詁》書後〉，氏著：《劉申叔遺書》（南京：江蘇古籍出版社，1997年），頁1218。黃侃：〈《春秋名字解詁》補誼〉，氏著：《黃侃經典文存》（上海：上海大學出版社，2008年），頁297-302。于省吾：〈《春秋名字解詁》商誼〉，《考古學社社刊》，第5期（1936年12月），頁271-279。于豪亮：〈《春秋名字解詁》補釋〉，原載《文史》，第16期（1982年11月），氏著：《于豪亮學術論集》（上海：上海古籍出版社，2015年），頁354-359。蕭敬偉：〈王引之《經義述聞·春秋名字解詁》上卷諸說平議〉，收入《嶺南大學經學國際學術研討會論文集》（臺北：萬卷樓圖書有限公司，2015年），頁649-670。王挺斌：〈《春秋名字解詁》補正〉，《中國典籍與文化》，第1期（2018年1月），頁122-126。
- ¹⁰ 吉常弘、吉發涵：《古人名解詁》（北京：商務印書館，2021年）。
- ¹¹ 黃聖松：〈《左傳》人物名字考論六則〉，《高雄師大國文學報》，第34期（2021年7月），頁1-30。

帝王、諸侯、卿大夫等譜系相關史料，¹² 均為後世研究先秦人物名與字之重要資料。袁庭棟《古人稱謂》將古人名與字關係析為「同義互訓」、「反義相對」、「近義聯想」、「同類相及」、「原名變化」、「古語活用」、「追慕古人」、「名字相同」等八類，於筆者多有啟發。¹³ 今依《解詁》所論及之次第為序，探究《世本》五位人物名與字之連結，以〈《世本》人物名字考論五則〉為題，將讀書心得形諸文字，就教於方家學者。

二、宋公子術字樂甫

文公七年《左傳》：「夏四月，宋成公卒。於是公子成為右師、公孫友為左師、樂豫為司馬、鱗曜為司徒。」唐人孔穎達（574-648）《春秋正義》（以下簡稱《正義》）：「《世本》：戴公生樂甫術，術生碩甫澤。」又文公十八年《左傳》：「使公孫師為司城，公子朝卒，使樂呂為司寇，以靖國人。」《正義》：「《世本》云：戴公生樂甫術，術生碩甫澤。」¹⁴ 又《禮記·檀弓下》「司城子罕入

¹² 《世本》成書依今人整理，大致有「成於左丘明」、「成於楚漢之際好事者」、「成於周代史官」、「成於戰國末期之人」等主流說法。又因其著錄時間上至黃帝下迄春秋戰國，清人秦嘉謨認為《世本》成書非一人一時之手，實是積累聚眾而成，其說相對合理而可從。參見王玉德：〈《世本》成書初探〉，《華中師範大學學報·哲社版》，第 1 期（1986 年 3 月），頁 100-105。史達寧：《《世本》溯源與流傳研究》（上海：上海大學歷史學系博士論文，2019 年）。

¹³ 袁庭棟：《古人稱謂》（濟南：山東畫報出版社，2007 年），頁 56-58。

¹⁴ 杜預集解，孔穎達正義：《春秋左傳注疏》（臺北：藝文印書館，1993 年，據清嘉慶二十年（1815）江西南昌府學版影印），頁 316、356。為行文簡潔之便，有關此文後續引文將以（《春秋左傳注疏》，頁數）之形式直接註明。

而哭之哀」，漢人鄭玄（127-200年）《注》（以下簡稱鄭《注》）：「宋以武公諱司空為司城。子罕，戴公子樂甫術之後，樂喜也。」《禮記正義》：「案《世本》：戴公生樂甫術，術生石甫願繹。」¹⁵宋公子術字樂甫，《解詁》釋其名與字關係云：「術與遂古字通。〈小雅·雨無正篇〉：『飢成不遂』，毛《傳》曰：『遂，安也。』¹⁶《淮南·汜論篇》高《注》曰：『安，樂也。』¹⁷遂有安樂之義，故名遂字樂甫。」（《經義述聞》，卷22，頁10-11）《解詁》於「術與遂古字通」自注云：「文十二年《左氏》《經》：『秦伯使術來聘』，¹⁸《公羊》『術』作『遂』。¹⁹〈月令〉：『審端徑術』，鄭《注》曰：『術，《周禮》作遂。』²⁰」（《經義述聞》，卷22，

¹⁵ 鄭玄注，孔穎達正義：《禮記注疏》（臺北：藝文印書館，1993年，據清嘉慶二十年（1815）江西南昌府學版影印），頁198。

¹⁶ 原句見《毛詩·小雅·雨無正》：「戒成不退，飢成不遂。」毛亨《傳》：「遂，安也。」見毛亨傳，鄭玄箋，孔穎達正義：《毛詩注疏》（臺北：藝文印書館，1993年，據清嘉慶二十年（1815年）江西南昌府學版影印），頁410。為行文簡潔之便，有關此文後續引文將以（《毛詩注疏》，頁數）之形式直接註明。

¹⁷ 原句見《淮南子·汜論訓》：「而百姓安之。」高誘《注》：「安，樂也。」見劉安編，何寧集解：《淮南子集解》（北京：中華書局，1998年，據清光緒二年（1876年）浙江書局刻莊逵吉校刊本為底本點校排印），頁914。

¹⁸ 原句見《左傳》文公十二年《春秋經》：「秦伯使術來聘。」（頁329）

¹⁹ 原句見《公羊傳》文公十二年《春秋經》：「秦伯使遂來聘。」見公羊壽傳，何休解詁，徐彥疏：《春秋公羊傳注疏》（臺北：藝文印書館，1993年，據清嘉慶二十年（1815年）江西南昌府學版影印），頁176。

²⁰ 原句見《禮記·月令》：「審端經術。」鄭玄《注》：「術，《周禮》作遂。」見鄭玄注，孔穎達正義：《禮記注疏》，頁288。

頁 11)〈名字釋〉從《解詁》之見，²¹於此不再徵引。《解詁》讀「術」為「遂」此無疑義，不僅見典籍異文之證，且「術」上古音為船母物部而「遂」是邪母物部，²²二字聲母雖稍遠然韻部相同，故可通假。然檢諸清人阮元（1764-1849 年）等編《經籍纂詁》，「遂」於先秦典籍訓「安」者僅見上揭《毛詩·小雅·雨無正》，其餘皆無「樂」義。故《解詁》先釋「遂」為「安」，再引漢代《淮南子》解「安」為「樂」，迂曲回繞而不可信從。

筆者以為公子術之名可讀「說」。典籍見「術」、「兌」異文之證，《墨子·尚同中》：「先王之書術令之道曰」，清人孫詒讓（1848-1908 年）《注》：「『術令』當是『說命』之段字。」²³又上引《解詁》之見，謂「術」、「遂」古字通，古籍亦見从「遂」聲與「兌」聲之字有異文之例。如《毛詩·衛風·碩人》：「說于農郊」，鄭玄《箋》：「說當作襪。」（《毛詩注疏》，頁 130）又文公九年《春秋經》：「秦人來歸僖公、成公之襪」（《春秋左傳注疏》，頁 321），唐人陸德明（550？-630 年）《經典釋文》（以下簡稱《釋文》）卷 16「之襪」條云：「音遂，衣服曰襪，《說

²¹ 張澍：《養素堂文集》，收入國家清史編纂委員會：《清代詩文集彙編》，冊 536，頁 664。

²² 郭錫良：《漢字古音手冊》（北京：北京大學出版社，1986 年），頁 100、148。

²³ 墨翟著，孫詒讓詁，孫啟治點校：《墨子閒詁》（北京：中華書局，2001 年，據上海商務印書館涵芬樓影印清宣統二年（1910 年）刊定《墨子閒詁》為底本點校排印），頁 85。

文》作『祝』。²⁴」²⁵《說文解字·言部》（以下簡稱《說文》）：「說，說釋也。」清人段玉裁（1735-1815年）《注》（以下簡稱段《注》）：「『說釋』即『悅懌』，說、悅、釋、懌皆古今字，許書無悅、懌二字也。說釋者，開解之意，故為喜悅。」（《說文解字注》，頁94）是「說」有「悅」義。又僖公二十七年《左傳》：「說禮、樂而敦《詩》、《書》」，《正義》：「說，謂愛樂之。」（《春秋左傳注疏》，頁267）又《國語·周語下》：「燕無私，送不過郊，語說《昊天有成命》。」三國吳人韋昭（201-273年）《注》（以下簡稱韋《注》）：「說，樂也。」²⁶又《論語·學而》：「子曰：『學而時習之，不亦說乎？』」²⁷清人劉寶楠（1791-1855年）《論語正義》：「《爾雅·釋詁》：『說，樂也。』皇本凡『說』皆作『悅』。」²⁸劉氏所引《爾雅·釋詁》「說」原作「悅」，²⁹

²⁴ 原句見《說文解字·衣部》：「贈終者衣被曰祝。」見許慎著，段玉裁注：《說文解字注》（臺北：黎明文化事業公司，1994年，據經韻樓藏版影印），頁401。為行文簡潔之便，有關此文後續引文將以（《說文解字注》，頁數）之形式直接註明。

²⁵ 陸德明著，黃焯斷句：《經典釋文》（北京：中華書局，1983年，據北京圖書館藏宋元兩朝遞修本為底本對刊清人徐乾學《通志堂經解》本影印），卷16，頁15。

²⁶ 韋昭：《國語韋昭註》（臺北：藝文印書館，1974年，影印天聖明道本·嘉慶庚申（1800年）讀未見書齋重雕本），頁83。

²⁷ 何晏注，邢昺疏：《論語注疏》（臺北：藝文印書館，1993年，據清嘉慶二十年（1815年）江西南昌府學版影印），頁5。

²⁸ 劉寶楠正義，高流水點校：《論語正義》（北京：中華書局，1990年，據清同治5年（1866年）原刻本為底本點校排印），頁3。

²⁹ 原句見《爾雅·釋詁》：「……悅……，樂也。」見晉·郭璞注，宋·邢昺疏：《爾雅注疏》（臺北：藝文印書館，1993年，據清嘉慶二十年（1815年）江西南昌府學版影印），頁8。

知「說」、「悅」本可通假。又《呂氏春秋·季夏紀·音初》：「此亂國之所好，衰德之所說。」漢人高誘（？-？年）《注》：「說，樂。」³⁰上揭諸文皆直釋「說」為「樂」，至於「樂」之意，《論語·學而》：「有朋自遠方來，不亦樂乎？」³¹《釋文》卷 24「亦樂」條云：「譙周云：悅深而樂淺。一云：自內曰悅，自外曰樂。」³²又《孝經·聖治》：「言思可道，行思可樂。」宋人邢昺（932-1010 年）《疏》：「思可樂而後行，人必悅也。」³³知「樂」與「說」、「悅」意義相近，故為公子術之名與字。與公子術相類者尚見桓公元年《左傳》：「宋華父督見孔父之妻于路」，《正義》：「案：《世本》云：『華父督，宋戴公之孫，好父說之子。』」³⁴（《春秋左傳注疏》，頁 89）《解詁》釋宋公子說字好父云：「『說』亦作『悅』，《廣雅》曰：『悅，喜也。』」³⁵《呂氏春秋·壅塞篇》高《注》曰：『好，喜也。』³⁶（《經義述聞》，卷 23，頁 9）「好」因有「喜」義，故與其名「說」連結，

³⁰ 呂不韋編，陳奇猷校釋：《呂氏春秋校釋》（臺北：華正書局，1998 年，據清畢沅《呂氏春秋校正》本為底本校釋排印），頁 335、346。

³¹ 何晏注，邢昺疏：《論語注疏》，頁 5。

³² 陸德明著，黃焯斷句：《經典釋文》，卷 24，頁 1。

³³ 唐玄宗著，邢昺疏：《孝經注疏》（臺北：藝文印書館，1993 年，據清嘉慶二十年（1815）江西南昌府學版影印），頁 39。

³⁴ 清人秦嘉謨輯《世本》：「華父督，宋戴公之孫，好父說之子。」見宋衷注，秦嘉謨等輯：《世本八種》（北京：北京圖書出版社，2008 年，據商務印書館 1957 年《世本八種》影印），頁 286。

³⁵ 原句見《廣雅·釋詁》：「……悅……，喜也。」見張揖著，王念孫疏證，鍾宇訊點校：《廣雅疏證》（北京：中華書局，2004 年，據清嘉慶年間王氏家刻本影印），卷 1 下，頁 34。

³⁶ 原句見《呂氏春秋·貴直論·壅塞》：「齊宣王好射。」高誘《注》：「好，喜也。」見呂不韋編，陳奇猷校釋：《呂氏春秋校釋》，頁 1570、1575。

名與字呈義近關係。公子術之名讀「說」訓「悅」，典籍可見「說」、「悅」直釋「樂」之證，亦與其字「樂」聯繫，其理正與公子說字好父相同。筆者之釋較《解詁》直截，益能彰顯其名與字關係。

總上所述，以為本節結束。《世本》載宋人公子術字樂甫，《解詁》讀「術」為「遂」訓「安」，再引《淮南子》解「安」為「樂」，因迂曲回繞而不取其說。先秦典籍見「術」、「兌」異文之證，且與「術」相通之「遂」亦有與从「兌」聲之字通假之例。故可讀「術」為「說」訓「悅」，「說」、「悅」本有「樂」義，逕與公子術之字「樂」連結，知其名與字屬義近關係。

三、宋華家字世子

成公十五年《左傳》：「秋八月，葬宋共公。於是華元為右師，魚石為左師，蕩澤為司馬，華喜為司徒。」《正義》：「《世本》云：『……華喜，督之玄孫』；又云：『督生世子家，家生季老，老生司徒鄭，鄭生司徒喜也。』³⁷」（《春秋左傳注疏》，頁 466-467）此「督」即桓公元年《左傳》「宋華父督見孔父之妻于路」（《春秋左傳注疏》，頁 89），與桓公二年《春秋經》「宋督弑其君與夷及其大夫孔父」（《春秋左傳注疏》，頁 89）之華父督、宋督，其子孫數世不載《春秋經》、《左傳》，僅裔孫華喜見諸上揭傳文。《解詁》以為「宋華家字世子」，（《經義述聞》，卷 22，頁 27）即據上引《世本》「督生世子家」為說。文公十一年《左傳》之《正義》：「古人連言名字者，皆先字後名。」（《春秋左傳注

³⁷ 秦嘉謨輯《世本》：「督生世子家，家生秀老，老生司徒鄭，鄭生司徒喜也。」見宋衷注，秦嘉謨等輯：《世本八種》，頁 287。

疏》，頁 329）則《左傳》記人物名號體例，字皆在名前。³⁸ 至於華家名與字關係，《解詁》：「〈魯頌·桓篇〉《正義》曰：『家者，承世之辭。』」（《經義述聞》，卷 22，頁 27）《毛詩·魯頌·桓》：「于以四方，克定厥家。」鄭《箋》：「於是用武事於四方，能定其家先王之業，遂有天下。」孔穎達《毛詩正義》：「家者，承世之辭。故云：『能定其家先王之業，遂有天下。』先王雖有其業，而家道未定。故於伐紂，其家始定也。」（《毛詩注疏》，頁 753-754）《解詁》雖以「家者，承世之辭」為說，藉以聯繫華家名與字，然「家」與「世」之連結卻未詳述。〈名字釋〉仍依《毛詩正義》為據，又增釋云：「古人以世祿為家、為貴」；³⁹ 是解「世」為「世祿」，然名與字聯繫仍待釐清。

《說文解字·卅部》（以下簡稱《說文》）：「世，三十年為一世」；又〈宀部〉：「家，居也」；清人段玉裁（1735-1815 年）《注》（以下簡稱段《注》）：「天子、諸侯曰國，大夫曰家。」（《說文解字注》，頁 90、341）依《說文》則「世」、「家」無甚關聯。昭公元年《左傳》：「退會，子羽謂子皮曰：『叔孫絞而婉，宋左師簡而禮，樂王鮒字而敬，子與子家持之，皆保世之主也。』」（《春秋左傳注疏》，頁 699）「保世」一詞，晉人杜預（222-285 年）《春秋左傳集解》（以下簡稱《集解》）與《正義》無釋。「保世」又見《國語·周語上》：「故能保世以滋大」，韋《注》：「保，守也；滋，益也。」⁴⁰ 仍未解其意。上引〈周語上〉又見《史記·周本紀》，

³⁸ 方炫琛：《左傳人物名號研究》，頁 82。

³⁹ 張澍：《養素堂文集》，收入國家清史編纂委員會：《清代詩文集彙編》，冊 536，頁 665。

⁴⁰ 韋昭：《國語韋昭註》，頁 8。

南朝宋人裴駟（？-？年）《史記集解》：「唐固曰：父子相繼為世」；又日本人瀧川龜太郎（1865-1946年）《史記會注考證》（以下簡稱《考證》）：「中井積德曰：世猶世也。」⁴¹以「父死子繼」或「世世」解「保世」雖亦可通，然上揭昭公元年《左傳》「保世之主」，襄公二十七年《左傳》又見「善哉，保家之主也」（《春秋左傳注疏》，頁648）；昭公二年《左傳》亦有「非保家之主也，不臣。」（《春秋左傳注疏》，頁719）襄公二十七年《左傳》之《集解》釋「保家之主」云：「能戒懼不荒，所以保家。」又《正義》：「大夫稱主，言是守家之主，不亡族也。」（《春秋左傳注疏》，頁648）陳克炯《左傳詳解詞典》謂「保家」為「保住家族」，⁴²知「保家之主」乃「守家之主」，此說自然無疑。由此脈絡，《左傳》內「保家之主」又作「保世之主」，或因「家」、「世」於此義通而予更代。

《毛詩·大雅·文王》：「凡周之士，不顯亦世。」漢人毛亨（？-？年）《傳》（以下簡稱毛《傳》）：「不世顯德乎也者，世祿也」（《毛詩注疏》，頁534）；知「世」謂「世祿」。「世祿」尚見襄公二十四年《左傳》：「宣子曰：『昔句之祖，自虞以上為陶唐氏，在夏為御龍氏，在商為豕韋氏，在周為唐杜氏，晉主夏盟為范氏，其是之謂乎！』穆叔曰：『以豹所聞，此之謂世祿，非不朽也。……祿之大者，不可謂不朽。』」（《春秋左傳注疏》，頁608-609）日本人竹添光鴻（1842-1917年）《左傳會箋》（以下簡稱《會箋》）釋「世祿」云：「此世祿是天祿之祿，故下曰：『祿

⁴¹ 司馬遷著，裴駟集解，司馬貞索隱，張守節正義，瀧川龜太郎考證：《史記會注考證》（高雄：復文圖書出版社，1991年），頁68。

⁴² 陳克炯：《左傳詳解詞典》（鄭州：中州古籍出版社，2004年），頁102。

之大者。」成八年：『三代之令王皆數百年保天之祿。』⁴³」⁴⁴ 近人楊伯峻（1909-1992年）《春秋左傳注》（以下簡稱《左傳注》）亦同《會箋》之論，⁴⁵ 二書皆解「世祿」為「天祿」，即上天賜予之祿位。《孟子》二見「世祿」，〈梁惠王下〉：「昔者文王之治岐也，耕者九一，仕者世祿。」漢人趙岐（108-201年）《注》：「『仕者世祿』者，子孫必有土地。」題宋人孫奭（962-1033年）《疏》：「仕者不特身受其祿，而至子孫之世，亦與土地祿焉。」「世祿」再見〈滕文公上〉：「夫世祿滕固行之矣。」趙岐《注》：「古者諸侯、卿大夫、士，有功德則世祿賜族者也。官有世功也，其子雖未任居官，得世食其父祿，賢者子孫必有土之義也。」題孫奭《疏》：「世祿者，以其有功德之臣，則世祿之，賜其土地也。謂其子雖未任居官，得食其父之祿，亦必有土地祿之也。」⁴⁶ 則「世祿」言世代傳承之祿位。

又筆者以為上揭《說文》「家」字之段《注》頗具啟發，其謂「大夫曰家」乃本諸桓公二年《左傳》：「故天子建國，諸侯立家。」（《春秋左傳注疏》，頁 97）《會箋》釋「諸侯立家」云：「卿大夫稱家」；⁴⁷ 《左傳注》亦言：「諸侯分采邑與卿大夫，卿大夫曰家」；⁴⁸ 是春秋卿大夫氏族稱「家」。《論語·堯曰》：「興滅國，繼絕世，舉逸民，天下之民歸心焉。」宋人邢昺（932-1010年）《疏》：「諸

⁴³ 原句見成公八年《左傳》：「三代之令王皆數百年保天之祿。」（《春秋左傳注疏》，頁 446）

⁴⁴ 竹添光鴻：《左傳會箋》（臺北：天工書局，1998年），頁 1176。

⁴⁵ 楊伯峻：《春秋左傳注》（北京：中華書局，2009年），頁 1088。

⁴⁶ 趙岐注，題孫奭疏：《孟子注疏》（臺北：藝文印書館，1993年，據清嘉慶二十年（1815年）江西南昌府學版影印），頁 35-36、91-93。

⁴⁷ 竹添光鴻：《左傳會箋》，頁 128。

⁴⁸ 楊伯峻：《春秋左傳注》，頁 94。

侯之國，為人非理滅之者，復興立之。賢者當世祀，為人非理絕之者，則求其子孫，使復繼之。」⁴⁹是「繼絕世」之「世」解作「世祀」。然漢人許慎（30？-124？年）《五經異義》：「《論語》『興滅絕，繼絕世。』國謂諸侯，世謂卿大夫。《詩》云『凡周之士，不顯亦世。』《孟子》曰：『文王之治岐也，仕者世祿。』知周制世祿也。」⁵⁰則「繼絕世」乃言復繼已斷絕卿大夫之「世祿」，則「世祿」可簡稱「世」，上陳〈大雅·文王〉「不顯亦世」之「世」亦指「世祿」。卿大夫既曰「家」，其「世祿」又可稱「世」，故《左傳》「保家之主」即「保世之主」，謂保守「世祿」之宗主。依此則《解詁》所言「家者，承世之辭」之「世」即〈名字釋〉所云「世祿」，因卿大夫「世祿」可單稱「世」，可與卿大夫之「家」聯繫。第一節已陳《古人稱謂》分析古代名與字關係有八種，其一為「近義聯想」；⁵¹簡言之即名與字雖非意義相同，然可經字意脈絡聯想彼此。卿大夫因有「世祿」而立「家」，乃具因果關係，華家字世子可屬「近義聯想」。

總上所述，以為本節結束。《世本》載宋人華家字世子，《解詁》、〈名字釋〉釋其名與字關係基本可從，唯未詳述而尚待補論。「世」為卿大夫「世祿」之省，卿大夫因享「世祿」而立「家」，華家名與字具因果關係，屬「近義聯想」之例。

⁴⁹ 何晏注，邢昺疏：《論語注疏》，頁178。

⁵⁰ 許慎著，陳壽祺疏證：《五經異義疏證》，收入《續修四庫全書》編纂委員會：《續修四庫全書》（上海：上海古籍出版社，2002年，據上海辭書出版社圖書館藏清嘉慶十八年（1813年）刻本影印），冊171，頁113。

⁵¹ 袁庭棟：《古人稱謂》，頁57。

四、宋孔金父字子木

桓公元年《左傳》：「宋華父督見孔父之妻于路」，《正義》：「案《世本》：『……孔父嘉生木金父。』⁵²」（《春秋左傳注疏》，頁 89）漢人王符（83-170 年）《潛夫論·志姓氏》：「孔父嘉生子木金父。」⁵³《解詁》謂《正義》所引《世本》作「木金父」，《潛夫論》記「子木金父」；依上節所引文公十一年《左傳》之《正義》「古人連言名字者，皆先字後名」之例，則以金父為名、子木為字。然《解詁》僅列此條，未釋其名與字關係；（《經義述聞》，卷 23，頁 12）前賢亦未論之。《解詁》臚列春秋人物名與字與天干、地支相關者，計有「秦白丙字乙」、⁵⁴「鄭石癸字甲父」、⁵⁵「楚公

⁵² 宋衷注，秦嘉謨等輯：《世本八種》，頁 286。

⁵³ 王符著，汪繼培箋，彭鐸校正：《潛夫論箋校正》（北京：中華書局，1985 年，據清蕭山汪蘇潭繼培箋本點校排印），頁 434。

⁵⁴ 僖公三十二年《左傳》：「召孟明、西乞、白乙，使出師於東門之外。」《集解》：「白乙，白乙丙。」（《春秋左傳注疏》，頁 288）又僖公三十三年《左傳》：「獲百里孟明視、西乞術、白乙丙以歸。」（《春秋左傳注疏》，頁 290）

⁵⁵ 《解詁》：「〈春秋世族譜〉以石甲父、石癸為一人，《元和纂姓》曰：『鄭石癸，字甲父。』」（《經義述聞》，卷 23，頁 21）。原句見《春秋釋例·世族譜》：「石甲父、石癸。」見杜預《春秋釋例》（臺北：臺灣中華書局，1980 年），卷 8，頁 11。又《元和姓纂》卷 8：「鄭石癸，癸，字甲父。」見林寶著，孫星衍、洪瑩校：《元和姓纂》，收入《中華漢語工具書書庫》（合肥：安徽教育出版社，2002 年，據清嘉慶年間金陵書局校刊本影印），冊 73，頁 150。

子王夫字子辛」⁵⁶「衛夏戊字丁」⁵⁷「楚公子午字子庚」⁵⁸「鄭印癸字子柳」⁵⁹「魯顏幸字子柳」⁶⁰「魯泄柳字子庚」⁶¹等例。
（《經義述聞》，卷 23，頁 21-23）《解詁》釋「秦白丙字乙」云：
「丙，火也，剛日也。乙，木也，柔日也。名丙、字乙者，取火生於木，又剛柔相濟也。」（《經義述聞》，卷 23，頁 21）《解詁》又謂石癸字甲父，癸屬水而甲屬木，取木生於水；公子王夫之名屬水，其字辛屬金，取金生於水；又夏戊之戊屬土，其字丁屬火，取土生於火；（《經義述聞》，卷 23，頁 21-22）皆取義五行相生而

-
- ⁵⁶ 襄公五年《左傳》：「楚人討陳叛故，曰：『由令尹子辛，實侵欲焉。』乃殺之。書曰：『楚殺其大夫公子王夫』，貪也。」（《春秋左傳注疏》，頁 515）
- ⁵⁷ 哀公十一年《左傳》：「悼子亡，衛人翦夏戊。」（《春秋左傳注疏》，頁 1019）又哀公二十五年《左傳》：「初，衛人翦夏丁氏，以其帑賜彭封彌子。」《集解》：「在十一年。」（《春秋左傳注疏》，頁 1050）彼稱「夏戊」而又稱「夏丁」，知戊、丁乃其名與字。
- ⁵⁸ 襄公十八年《左傳》：「鄭子孔欲去諸大夫，將叛晉，而起楚師以去之。使告子庚，子庚弗許。」《集解》：「子庚，楚令尹公子午。」（《春秋左傳注疏》，頁 578）
- ⁵⁹ 昭公十六年《左傳》：「子柳賦〈蘓兮〉。」《集解》：「子柳，印段之子，印癸也。」（《春秋左傳注疏》，頁 829）
- ⁶⁰ 《史記·仲尼弟子列傳》：「顏幸字子柳。」見司馬遷著，裴駟集解，司馬貞索隱，張守節正義，瀧川龜太郎考證：《史記會注考證》，頁 865。
- ⁶¹ 《解詁》：「《孟子·告子篇》：『子柳、子思為臣。』趙《注》：『子柳，泄柳也。』《說苑·雜言篇》：『子柳』作『子庚』。」（《經義述聞》，卷 23，頁 23）。原句見《孟子·告子下》：「魯繆公之時，公儀子為政，子柳、子思為臣。」趙岐《注》：「子柳，泄柳也。」見趙岐注，題孫奭疏：《孟子注疏》，頁 213。又《說苑·雜言》：「魯穆公之時，公儀子為政，子思、子庚為臣。」見劉向著，向宗魯校證：《說苑校證》（北京：中華書局，1987 年），頁 415。

命名取字。至於印癸字子柳，《解詁》：「柳讀為酉，《說文》：『柳，从木、丩聲，古文酉。』」（《說文解字注》，頁 246-248）是酉、柳聲相近，故借柳為酉也。」（《經義述聞》，卷 23，頁 22）第一節所揭王挺斌〈《春秋名字解詁》補正〉引新近公布《清華大學藏戰國竹簡（陸）·子儀》第 6 簡「𣎵」，趙平安讀作「柳」，⁶²字形即从木、酉聲，⁶³知《解詁》之見可信。印癸之字「柳」既讀酉，癸屬水而酉屬金，亦取金生水之意。又顏幸之名，《解詁》謂「錢氏廣伯曰：幸乃幸之譌。」（《經義述聞》，卷 23，頁 23）楊朝明《孔子家語通解》以《四庫叢刊》影明人黃魯曾（1487-1561 年）覆宋本為底本，顏幸之名乃作「辛」，⁶⁴則《解詁》之說可從。如此則顏辛之名屬金，其字「柳」亦訓酉亦屬金，是名與字五行屬性相同。類似情況尚見泄柳，其名訓酉屬金，其字「庚」亦屬金。總上諸人名與字多取五行相生之意，亦有二例是名與字同屬金者。唯公子午字子庚另須說明，《解詁》謂「〈小雅·吉日篇〉：『吉日庚午，既差我馬。』」（《毛詩注疏》，頁 369）」（《經義述聞》，卷 23，頁 22）則公子午之名與字乃取義《毛詩·小雅·吉日》「吉日庚午」句，與五行生剋無涉。由是可知春秋人物名與字涉及天干、地支者，多取五行相生之理，或見五行屬性相同者，然不見以相剋取義者。故以此規則檢視孔金父字子木，其名與字不宜以五行相剋論之，當另思他徑解釋。

⁶² 清華大學出土文獻研究與保護中心：《清華大學藏戰國竹簡（陸）·子儀》（上海：中西書局，2016 年），頁 74、132。

⁶³ 王挺斌：〈《春秋名字解詁》補正〉，《中國典籍與文化》，第 1 期（2018 年 1 月），頁 122-126。

⁶⁴ 楊朝明：《孔子家語通解》（濟南：齊魯書社，2009 年，據商務印書館《四部叢刊》影印明黃魯曾覆宋本為底本排印），頁 446。

成公十二年《左傳》：「郤至將登，金奏作於下。」《集解》：「擊鍾而奏樂。」《正義》：「作樂謂之奏，奏樂先擊鍾。……以鍾先擊，故先言鍾也。鍾以金為之，謂之金奏。」（《春秋左傳注疏》，頁 458）又襄公九年《左傳》：「以金石之樂節之。」《集解》：「以鍾磬為舉動之節。」（《春秋左傳注疏》，頁 529）是《左傳》乃以「金」指鐘。又《國語·周語下》：「是以金尚羽，……金石以動之，……而鑄之金。」韋《注》：「鍾聲大，故尚羽也。……鍾磬所以發動五聲也。……鑄金以為鍾也。」⁶⁵知《國語》亦以「金」為鐘。又《周禮·春官·鍾師》：「鍾師掌金奏」，鄭《注》：「金謂鍾及鎛也」，⁶⁶則「金」又言「鎛」。《周禮·春官·序官》：「鎛師」，鄭《注》：「鎛如鍾而大。」⁶⁷知「鎛」如鐘而尺寸益大，⁶⁸則鐘、鎛形制相近。至於孔金父之字「木」，筆者以為與「虞」關聯。《說文·虍部》：「虞，鐘鼓之柎也。」又《說文·木部》：「樂，五聲八音總名。象鼓鞀。木，虞也。」（《說文解字注》，頁 212、267）又《爾雅·釋器》：「木謂之虞。」晉人郭璞（276-324）《注》：「縣鐘磬之木，植者名虞。」⁶⁹又《周禮·冬官考工記·梓人》：「梓人為筍虞。」鄭《注》：「樂器所懸，橫曰筍，植曰虞。」⁷⁰知懸樂器之橫梁謂「筍」，「虞」乃

⁶⁵ 韋昭：《國語韋昭注》，頁 92-93。

⁶⁶ 鄭玄注，賈公彥疏：《周禮注疏》（臺北：藝文印書館，1993 年，據清嘉慶二十年（1815 年）江西南昌府學版影印），頁 365。

⁶⁷ 鄭玄注，賈公彥疏：《周禮注疏》，頁 263。

⁶⁸ 錢玄、錢興奇：《三禮辭典》（南京：鳳凰出版社，2014 年），頁 1218。

⁶⁹ 郭璞注，邢昺疏：《爾雅注疏》，頁 79。

⁷⁰ 鄭玄注，賈公彥疏：《周禮注疏》，頁 637。

懸掛鐘、磬木架之立柱。⁷¹ 因「虞」乃木製，且如樹木之植立，故《爾雅》乃言「木謂之虞。」《說文》釋「樂」亦以所从「木」謂「虞」，乃象懸掛樂器之架而有「虞」立之如木。孔金父之名與字非實言「金」與「木」，「金」代稱鐘、鐃而「木」指懸掛鐘、鐃之木架「虞」。「金」與「木」皆是借代而彼此關聯，故孔金父之名與字當屬「義近聯想」。

總上所述，以為本節結束。《世本》載宋人孔金父字子木，《解詁》與前賢皆未釋其意。《解詁》另列春秋以天干、地支命名取字者計八例，所屬五行多為相生關係，另有二人名與字皆屬金，然未見相剋之例，故不宜貿然取五行相剋為孔金父名與字之「金」、「木」詮解。筆者以為先秦文獻常見「金」代指鐘、鐃，《說文》與《爾雅》又訓「木」為「虞」——即懸掛鐘、鐃木架之立柱。孔金父之「金」、「木」當取義於此，其名與字關係屬「義近聯想」。

五、陳公子楚字子宋

唐人林寶（？-？年）《元和姓纂》卷 6：「陳宣公生子楚，其後為子宋氏。」⁷² 《解詁》謂「陳公子楚字子宋」，雖載於《元和姓纂》，然其源「蓋出《世本》。」（《經義述聞》，卷 23，頁 24）至於公子楚何以字子宋？《解詁》雖無說，然當本諸上揭《元和姓纂》所云「其後為子宋氏。」隱公八年《左傳》：「天子建德，

⁷¹ 錢玄、錢興奇：《三禮辭典》，頁 853。李亞明：《考工記名物圖解》（北京：中國廣播影視出版社，2019 年），頁 252。曹建墩：《三禮名物分類考釋》（北京：商務印書館，2021 年），頁 131。

⁷² 林寶著，孫星衍、洪瑩校：《元和姓纂》，收入《中華漢語工具書書庫》，冊 73，頁 79。

因生以賜姓，胙之土而命之氏，諸侯以字。」《集解》：「諸侯位卑，不得賜姓，故其臣因氏其王父字。」（《春秋左傳注疏》，頁75）《左傳注》釋此云：「以字為族者，多用於公族。當時之制，諸侯之子稱公子，公子之子稱公孫，公孫之子不可再稱公孫，乃以其祖父之字為氏。」⁷³公子楚之後既稱「子宋氏」，依此原則可知公子楚當以子宋為字。至於公子楚名與字關係不僅《解詁》無釋，亦未見前賢討論。春秋人物以「楚」為名者除公子楚，《解詁》臚列「鄭游楚字子南」、⁷⁴「魯林楚字南」、⁷⁵「子叔文楚字仲南」、⁷⁶「衛公子楚字南，一名荊」⁷⁷等四位，皆以「南」為字。（《經義

⁷³ 楊伯峻：《春秋左傳注》，頁61。

⁷⁴ 昭公元年《左傳》：「鄭為游楚亂故。」《集解》：「游楚，子南。」（《春秋左傳注疏》，頁704）

⁷⁵ 《解詁》：「定八年《左傳》『林楚』，《公羊》作『臨南』。臨與林通，南其字也。」（《經義述聞》，卷23，頁24）。原句見定公八年《左傳》：「陽虎前驅，林楚御桓子。」（頁966）又定公八年《公羊傳》：「於其乘焉，季孫謂臨南曰。」見公羊壽傳，何休解詁，徐彥疏：《春秋公羊傳注疏》，頁328。

⁷⁶ 《解詁》：「《元和姓纂》引《世本》。案：文疑之字之誤。春秋時燭之武、佚之狐、文之無畏、耿之不比，皆以之為語詞。」（《經義述聞》，卷23，頁24）。原句見《元和姓纂》卷6：「《世本》：魯文公生惠伯叔肸，叔肸生聲伯嬰齊，嬰齊生叔老子叔，子叔生叔弓，叔弓生仲南文楚及伯張穆伯，定伯為子叔氏。」見林寶著，孫星衍、洪瑩校：《元和姓纂》，收入《中華漢語工具書書庫》，冊73，頁77。

⁷⁷ 《解詁》：「《春秋世族譜》以『公子荊，南楚』為一人。案：南楚見昭20年《左傳》，楚，名也；南，字也。古人連言名字者，皆先字後名。」（《經義述聞》，卷23，頁24）。原句見《春秋釋例·世族譜》：「公子荊，南楚。」見杜預《春秋釋例》，卷9，頁1。又昭公二十年《左傳》：「公聞亂，乘驅自闕門入，慶比御公，公南楚駟乘。……齊氏射公，中南楚之背。」（《春秋左傳注疏》，頁854）

述聞》，卷 23，頁 24）《解詁》以為諸人名楚、字南之由，乃取義「〈商頌·殷武篇〉：『維女荆楚，居國南鄉。』（《毛詩注疏》，頁 804）」（《經義述聞》，卷 23，頁 24）因荆楚地楚南方，以此聯繫名與字關係。

《說文·宀部》：「宋，居也，从宀、木。」段《注》：「此義未見經傳。名子者不以國，而魯定公名宋，則必取其本義也。」（《說文解字注》，頁 345）段《注》所謂「名子者不以國」，乃本諸桓公六年《左傳》載魯大夫申繻所述取名原則，其一為「不以國」，傳文謂「故以國則廢名。」（《春秋左傳注疏》，頁 113）《集解》釋「不以國」云：「國君之子，不自以本國為名也。」《正義》：「下云『以國則廢名』，以國不可易，須廢名不諱。若以他國為名，則不須自廢名也。且春秋之世，晉侯周、衛侯鄭、陳侯吳、衛侯晉之徒，皆以他國為名。以此知『不以國』者，謂國君之子，不得自以本國為名。」（《春秋左傳注疏》，頁 113）依《集解》、《正義》，知春秋時人非不可以他國為己名，故魯定公以宋為名實無不可。上述以楚為名者為鄭、魯、衛人，未見楚人以本國為名，亦符《集解》、《正義》之釋。陳公子楚因非楚人，以「宋」為字本無不宜。然若依上述通例，則陳公子楚亦應以「南」為字。若其字「宋」指宋國，則又與作為國名之「楚」無涉。若以地理分野思之，《尚書·禹貢》：「荆河惟豫州。伊、洛、瀍、澗既入于河，滎波既豬。導荷澤，被孟豬。」題漢人孔安國（?-?年）《注》：「孟豬，澤名。」孔穎達《正義》：「於此作『孟豬』，《左傳》、《爾雅》作『孟諸』。」⁷⁸「孟豬」之澤見文公十年《左傳》：「道以田孟諸。」

⁷⁸ 題孔安國傳，孔穎達正義：《尚書注疏》（臺北：藝文印書館，1993年，據清嘉慶二十年（1815年）江西南昌府學版影印），頁 85。

《集解》：「孟諸，宋大藪也。」（《春秋左傳注疏》，頁 323）〈禹貢〉既謂孟豬屬豫州，《左傳》又言孟諸乃宋之藪澤，則宋屬豫州。楚屬荊州乃吾人熟知，宋既是豫州而不與楚同州，則公子楚名與字又無關聯。為解公子楚名與字關係，筆者以為當另闢蹊徑。

上揭《說文》知「宋」本義為「居」，五代南唐人徐鍇（920-974年）《說文解字繫傳》謂「居」乃「室居也」，⁷⁹又宋人丁度（990-1053年）等《集韻》：「宋，……一曰：木者，所以成室以居人也。」⁸⁰「宋」既有房屋之意，且所从「木」乃「所以成室以居人」，則「木」當象楹柱之形。有「木」為楹柱以支「宀」之屋宇，知「宋」釋為「室居」之見可從。循此思路則公子楚之名可讀「礎」訓「礪」，《廣雅·釋宮》：「礎、礪，礪也。」清人王念孫（1744-1832年）《廣雅疏證》：⁸¹

《太平御覽》引《說文》云：「礪，柱下石也。古以木，今以石。」⁸²礪之言質也，鄭注〈曲禮〉云：「質，猶本也。」⁸³礪在柱下，如木之有本，故曰礪，字通作質。《墨子·備

⁷⁹ 徐鍇：《說文解字繫傳》（北京：中華書局，1987年，據清道光年間祁嵩藻刻本影印），頁 150。

⁸⁰ 丁度等：《集韻》（北京：中華書局，1988年，據北京圖書館藏宋本影印），頁 132。

⁸¹ 張揖著，王念孫疏證，鍾宇訊點校：《廣雅疏證》，卷 7 上，頁 6。

⁸² 原句見《太平御覽·居處部十六》：「《說文》曰：『礪，柱下石也。古以木，今以石。』」見李昉等：《太平御覽》，收入《四部叢刊》（上海：上海書店，1985年，據上海涵芬樓影印中華學藝社借照日本帝室圖書寮京都東福寺東京岩崎氏靜嘉堂文庫藏宋刊本影印），冊 40，卷 188，頁 5。

⁸³ 原句見《禮記·曲禮上》：「行脩言道，禮之質也。」鄭玄《注》：「質，猶本也。」見鄭玄注，孔穎達正義：《禮記注疏》，頁 14。

城門篇》云：「兩柱同質。」⁸⁴《韓非子·十過篇》云：「公宮令舍之堂，皆以鍊銅為柱質。」⁸⁵《書·大傳》：「大夫、士有石材，庶人有石承。」鄭《注》云：「石材，柱下質也。石承，當柱下而已，不外出為飾。」⁸⁶礎之言苴也，苴，藉也，所以藉柱也。《淮南子·說林訓》：「山雲蒸，柱礎潤。」⁸⁷《眾經音義》卷十八引許慎《注》云：「楚人謂柱礎曰礎。」⁸⁸

王氏以為「礎」於先秦文獻作「質」，其意為柱下基石。今本《說文》雖不見「礎」字，然《一切經音義》引許慎之說，謂楚人稱「礎」為「礎」。治春秋史學者皆知，陳因地近楚國而受其影響，自春秋中期後更長期為楚之與國，故陳公子楚之名援用楚語用法亦不無可能。且「楚」讀「礎」訓為柱下基石，與「宋」本義房屋意義關聯，亦屬「義近聯想」之例。

⁸⁴ 原句見《墨子·備穴》：「兩柱同質。」孫詒讓《墨子閒詁》：「畢云：『「礎」古字如此。』」見周·墨翟著，孫詒讓詁，孫啟治點校：《墨子閒詁》，頁 558。

⁸⁵ 原句見《韓非子·十過》：「公宮公舍之堂，皆以鍊銅為柱質。」見韓非著，王先慎集解，鐘哲點校：《韓非子集釋》（北京：中華書局，1998 年，據《四部叢刊》影宋乾道本為底本點校排印），頁 68。

⁸⁶ 原句見《尚書大傳》卷 4：「大夫有石材，庶人有石承。」鄭玄《注》於「大夫有石材」云：「柱下礎也」；於「庶人有石承」云：「當柱下而已，不外出為飾。」見伏勝著，鄭玄注，陳壽祺輯校：《尚書大傳定本》，收入古風：《經學輯佚文獻彙編》（北京：國家圖書館出版社，2010 年，據清嘉慶至道光間三山陳氏刻本《左海全集》影印），冊 6，頁 202。

⁸⁷ 原句見《淮南子·說林訓》：「山雲蒸，柱礎潤。」見劉安編，何寧集解：《淮南子集解》，頁 1220。

⁸⁸ 原句見《一切經音義》卷 18「柱礎」條：「許叔重曰：『楚人謂柱礎曰礎。』」見釋元應著，莊斡、錢坫、孫星衍校：《一切經音義》（北京：中華書局，1985 年，據《海山仙館叢書》本影印），頁 841。

總上所述，以為本節結束。《解詁》謂《元和姓纂》引《世本》而載陳公子楚字子宋，然考諸春秋人物名「楚」者，字皆為「南」。則公子楚之名當非指楚國，其字「宋」亦不謂宋國。筆者以為「楚」可讀「礎」，與「礪」皆指柱下基石。《說文》謂「宋」本義乃房屋，所从「木」象楹柱之形，可與釋為「礎」之「楚」聯繫，公子楚名與字關係亦屬「義近聯想」之例。

六、齊公子湫字子淵

宋人鄭樵（1104-1162年）《通志·氏族略三》：「子泉氏：姜姓，《世本》：『齊頃公之子，公子湫字子泉之後也。』子泉捷，齊大夫。」⁸⁹又《廣韻·下平聲》：「淵，……《世本》有齊大夫淵湫。」⁹⁰然《通志》所引「子泉捷」，昭公二十六年《左傳》作「齊子淵捷從洩聲子」（《春秋左傳注疏》，頁901），知「子泉氏」當作「子淵氏」，「子泉捷」應是「子淵捷」。清人秦嘉謨（？-？年）輯《世本》以為《通志》作「子泉」係「避唐諱相沿未改」，⁹¹其見可從；則齊公子湫當字子淵。《解詁》釋公子湫名與字關係云：

《說文》：「湫，安定朝那有湫泉。」《漢書·郊祀志》：「湫淵，祠朝那。」蘇林曰：「湫淵在安定朝那縣，方四十里，停水不流，冬夏不增不減，不生草木。」顏師古曰：「此水

⁸⁹ 鄭樵：《通志》（杭州：浙江古籍出版社，2000年，據清乾隆官刊本《九通》縮印），冊1，頁461。

⁹⁰ 陳彭年等修，林尹校訂：《新校正切宋本廣韻》（臺北：黎明文化事業公司，1976年，據清張士俊澤存堂本影印），頁135。

⁹¹ 宋衷注，秦嘉謨等輯：《世本八種》，頁309。

今在涇州界，清澈可愛，不容穢濁，或諠污，輒興雲雨。」⁹²

案：湫者，水清之貌。《淮南·原道篇》：「湫澗寂寞。」

高《注》云：「湫澗，清靜也。」⁹³淵水清澈，故謂之湫矣。

（《經義述聞》，卷 23，頁 30）。

《解詁》主張「湫」謂水清貌，淵水亦有清澈義，故名與字呈義近關係。〈名字釋〉從《解詁》之見，⁹⁴於此不再徵引。然筆者以為《解詁》、〈名字釋〉之說未能通解公子湫名與字之連結，何則？《解詁》以漢代《淮南子》「湫澗寂寞」釋「湫」為清澈，然先秦典籍未見「湫」有此意。不唯如此，「淵」於先秦文獻亦未見解作清澈義者，⁹⁵故《解詁》、〈名字釋〉以此聯繫公子湫名與字實不可從。

《說文·水部》：「湫，隘下也。一曰有湫水在周地，《春秋傳》曰：『晏子之宅湫隘。』安定朝那有湫淵。」段《注》：「杜預亦云：『湫，下；隘，小』；下文塏訓高燥，為湫之反。」（《說文解字注》，頁 565）《說文》所引《春秋傳》內容見昭公三年《左傳》：「初，景公欲更晏子之宅，曰：『子之宅近市，湫隘囂塵，不可以居，請更諸爽塏者。』」《集解》：「湫，下；隘，小。……爽，明；塏，燥。」

⁹² 原句見《漢書·郊祀志上》：「湫淵，祠朝那。」顏師古《注》：「蘇林曰：『湫淵在安定朝那縣，方四十里，停水不流，冬夏不增不減，不生草木。』……師古曰：『此水今在涇州界，清澈可愛，不容穢濁，或諠污，輒興雲雨。』」見班固著，顏師古注：《漢書》（臺北：宏業書局，1996 年，據清人王先謙《漢書補注》本為底本點校排印），頁 1206、1208。

⁹³ 原句見《淮南子·原道訓》：「湫澗寂寞。」高誘《注》：「湫澗，清靜也。」見劉安編，何寧集解：《淮南子集解》，頁 64。

⁹⁴ 張澍：《養素堂文集》，收入國家清史編纂委員會：《清代詩文集彙編》，冊 536，頁 661。

⁹⁵ 阮元等：《經籍纂詁》（臺北：宏業書局，1993 年），頁 227、384、559-560。

《正義》：「塏，高地，故為燥也。以所居下濕塵埃，故欲更於明燥之處。」（《春秋左傳注疏》，頁 723）《左傳注》謂「湫」為「下濕」，⁹⁶ 與訓作高燥之「塏」對舉，⁹⁷ 則「湫」謂低下且潮濕之處。至於「淵」字之意，《說文·水部》謂「回水也，从水，象形；左右，岸也；中象水兒。」（《說文解字注》，頁 555）文公十八年《左傳》：「齊聖廣淵，明允篤誠。」《集解》：「淵，深也。」《正義》：「深水謂之淵，故淵為深也。」（《春秋左傳注疏》，頁 353）又《禮記·中庸》：「淵淵其淵」；《禮記正義》：「淵，水深之貌也。」⁹⁸ 皆訓「淵」有水深義。又《管子·度地》：「出地而不流者，命曰淵水。」⁹⁹ 又《莊子·應帝王》：「鯢桓之審為淵，止水之審為淵，流水之審為淵。」《注》：「審，聚也。」¹⁰⁰ 又《韓非子·揚權》：「填其洶淵，毋使水清。」清人王先慎（？-？年）《集解》：「淵者，水之停積。」¹⁰¹ 是「淵」又謂停滯之水。「湫」既有下濕義，正與「淵」指水深與停積之水關聯，故公子湫名與字當以此連結。

總上所述，以為本節結束。《世本》載齊人公子湫字子淵，《解詁》、〈名字釋〉以清澈義聯繫「湫」與「淵」。然先秦文獻未見二字訓為清澈義之證，故不從其說。「湫」於典籍有下濕義，「淵」

⁹⁶ 楊伯峻：《春秋左傳注》，頁 1237。

⁹⁷ 竹添光鴻：《左傳會箋》，頁 1389。

⁹⁸ 鄭玄注，孔穎達正義：《禮記注疏》，頁 900-901。

⁹⁹ 題管仲著，黎翔鳳校注，梁運華整理：《管子校注》（北京：中華書局，2009年，據上海涵芬樓影宋刊楊忱本為底本點校排印），頁 1054。

¹⁰⁰ 莊周著，郭慶藩集釋：《莊子集釋》（臺北：貫雅文化公司，1991年），頁 302-303。

¹⁰¹ 韓非著，王先慎集解，鐘哲點校：《韓非子集解》，頁 53。

則釋為水深與停積之水，公子湫名與字當以水之積深與潮濕聯結意義，屬義近關係。

七、結語

本文討論《世本》五位人物名字關係，今依諸節為序說明成果。

(一)「宋公子術字樂甫」：先秦典籍見「術」、「兌」異文之據，且與「術」相通之「遂」亦有與从「兌」聲之字通假例證，故可讀「術」為「說」訓「悅」。「說」、「悅」本有「樂」義，逕與公子術之字「樂」連結，名與字屬義近關係。

(二)「宋華家字世子」：《解詁》、〈名字釋〉釋其名與字關係基本可從，唯未詳述而尚待補論。「世」為卿大夫「世祿」之省，卿大夫因享「世祿」而立「家」，華家名與字具因果關係，屬「近義聯想」。

(三)「宋孔金父字子木」：《解詁》列春秋以天干、地支命名取字者，所屬五行多為相生關係，另有二位名與字皆屬金，然未見相剋之例。孔金父名與字之「金」、「木」乃相剋，知其不取五行生剋之理。先秦文獻常見「金」代指鐘、罇，《說文》與《爾雅》又訓「木」為「虞」——即懸掛鐘、罇木架之立柱。孔金父之「金」、「木」當取義於此，名與字屬「義近聯想」。

(四)「陳公子楚字子宋」：《解詁》列春秋人物名「楚」者，其字皆為「南」；則公子楚之名當非指楚國，其字「宋」亦不謂宋國。「楚」可讀「礎」，與「礪」皆指柱下基石。《說文》謂「宋」本義乃房屋，所从「木」象楹柱之形，可與釋為「礎」之「楚」聯繫，公子楚名與字亦屬「義近聯想」之例。

(五)「齊公子湫字子淵」：《解詁》、〈名字釋〉以清澈義聯繫「湫」與「淵」，然先秦文獻未見二字訓為清澈義之證。「湫」於典籍有下濕義，「淵」則釋為水深與停積之水，公子湫名與字當以水之積深與潮濕聯結意義，屬義近關係。

引用書目

一、古籍

1. 題管仲著，黎翔鳳校注，梁運華整理：《管子校注》，北京：中華書局，2009年，據上海涵芬樓影宋刊楊忱本為底本點校排印。
2. 墨翟著，孫詒讓詁，孫啟治點校：《墨子閒詁》，北京：中華書局，2001年，據上海商務印書館涵芬樓影印清宣統二年（1910年）刊定《墨子閒詁》為底本點校排印。
3. 莊周著，郭慶藩集釋：《莊子集釋》，臺北：貫雅文化公司，1991年。
4. 韓非著，王先慎集解，鐘哲點校：《韓非子集解》，北京：中華書局，1998年，據《四部叢刊》影宋乾道本為底本點校排印。
5. 呂不韋編，陳奇猷校釋：《呂氏春秋校釋》，臺北：華正書局，1998年，據清畢沅《呂氏春秋校正》本為底本校釋排印。
6. 題孔安國傳，孔穎達正義：《尚書注疏》，臺北：藝文印書館，1993年，據清嘉慶二十年（1815年）江西南昌府學版影印。
7. 伏勝著，鄭玄注，陳壽祺輯校：《尚書大傳定本》，收入古風：《經學輯佚文獻彙編》，北京：國家圖書館出版社，2010年，據清嘉慶至道光間三山陳氏刻本《左海全集》影印，冊6。
8. 毛亨傳，鄭玄箋，孔穎達正義：《毛詩注疏》，臺北：藝文印書館，1993年，據清嘉慶二十年（1815年）江西南昌府學版影印。
9. 劉安編，何寧集解：《淮南子集解》，北京：中華書局，1998

- 年，據清光緒二年（1876 年）浙江書局刻莊達吉校刊本為底本點校排印。
10. 司馬遷著，裴駙集解，司馬貞索隱，張守節正義，瀧川龜太郎考證：《史記會注考證》，高雄：復文圖書出版社，1991 年。
 11. 班固著，顏師古注：《漢書》，臺北：宏業書局，1996 年，據清人王先謙《漢書補注》本為底本點校排印。
 12. 趙岐注，題孫奭疏：《孟子注疏》，臺北：藝文印書館，1993 年，據清嘉慶二十年（1815 年）江西南昌府學版影印。
 13. 許慎著，段玉裁注：《說文解字注》，臺北：黎明文化事業公司，1994 年，據經韻樓藏版影印。
 14. 許慎著，陳壽祺疏證：《五經異義疏證》，收入《續修四庫全書》編纂委員會：《續修四庫全書》，上海：上海古籍出版社，2002 年，據上海辭書出版社圖書館藏清嘉慶十八年（1813 年）刻本影印，冊 171。
 15. 劉向著，向宗魯校證：《說苑校證》，北京：中華書局，1987 年。
 16. 王符著，汪繼培箋，彭鐸校正：《潛夫論箋校正》，北京：中華書局，1985 年，據清蕭山汪蘇潭繼培箋本點校排印。
 17. 鄭玄注，賈公彥疏：《周禮注疏》，臺北：藝文印書館，1993 年，據清嘉慶二十年（1815 年）江西南昌府學版影印。
 18. 鄭玄注，孔穎達正義：《禮記注疏》，臺北：藝文印書館，1993 年，據清嘉慶二十年（1815 年）江西南昌府學版影印。
 19. 何休解詁，徐彥疏：《春秋公羊傳注疏》，臺北：藝文印書館，1993 年，據清嘉慶二十年（1815 年）江西南昌府學版影印。
 20. 宋衷注，秦嘉謨等輯：《世本八種》，北京：北京圖書出版社，2008 年，據商務印書館 1957 年《世本八種》影印。

21. 何晏注，邢昺疏：《論語注疏》，臺北：藝文印書館，1993年，據清嘉慶二十年（1815年）江西南昌府學版影印。
22. 韋昭：《國語韋昭註》，臺北：藝文印書館，1974年，影印天聖明道本·嘉慶庚申（1800年）讀未見書齋重雕本。
23. 杜預集解，孔穎達正義：《春秋左傳注疏》，臺北：藝文印書館，1993年，據清嘉慶二十年（1815年）江西南昌府學版影印。
24. 杜預《春秋釋例》，臺北：臺灣中華書局，1980年。
25. 郭璞注，邢昺疏：《爾雅注疏》，臺北：藝文印書館，1993年，據清嘉慶二十年（1815年）江西南昌府學版影印。
26. 唐玄宗著，邢昺疏：《孝經注疏》，臺北：藝文印書館，1993年，據清嘉慶二十年（1815年）江西南昌府學版影印。
27. 林寶著，孫星衍、洪瑩校：《元和姓纂》，收入《中華漢語工具書書庫》，合肥：安徽教育出版社，2002年，據清嘉慶年間金陵書局校刊本影印，冊73。
28. 張揖著，王念孫疏證，鍾宇訊點校：《廣雅疏證》，北京：中華書局，2004年，據清嘉慶年間王氏家刻本影印。
29. 釋元應著，莊炘、錢坫、孫星衍校：《一切經音義》，北京：中華書局，1985年，據《海山仙館叢書》本影印。
30. 陸德明著，黃焯斷句：《經典釋文》，北京：中華書局，1983年，據北京圖書館藏宋元兩朝遞修本為底本對刊清人徐乾學《通志堂經解》本影印。
31. 徐鍇：《說文解字繫傳》，北京：中華書局，1987年，據清道光年間祁寯藻刻本影印。
32. 李昉等：《太平御覽》，收入《四部叢刊》，上海：上海書店，1985年，據上海涵芬樓影印中華學藝社借照日本帝室圖書寮

- 京都東福寺東京岩崎氏靜嘉堂文庫藏宋刊本影印，冊 40。
33. 陳彭年等修，林尹校訂：《新校正切宋本廣韻》，臺北：黎明文化事業公司，1976 年，據清張士俊澤存堂本影印。
 34. 丁度等：《集韻》，北京：中華書局，1988 年，據北京圖書館藏宋本影印。
 35. 鄭樵：《通志》，杭州：浙江古籍出版社，2000 年，據清乾隆官刊本《九通》縮印，冊 1。
 36. 王引之：《經義述聞》，臺北：廣文書局，1979 年。
 37. 俞樾：《春秋名字解詁補義》，收入《續修四庫全書》編輯委員會：《續修四庫全書》，上海：上海古籍出版社，1996 年，第 128 冊。
 38. 劉寶楠正義，高流水點校：《論語正義》，北京：中華書局，1990 年，據清同治 5 年（1866 年）原刻本為底本點校排印。
 39. 阮元等：《經籍纂詁》，臺北：宏業書局，1993 年。
 40. 張澍：《養素堂文集》，收入國家清史編纂委員會：《清代詩文集彙編》，上海：上海古籍出版社，2010 年，據清道光 17 年（1837 年）棗華書屋刻本影印，冊 536。
 41. 胡元玉：《駁〈春秋名字解詁〉》，收入《續修四庫全書》編輯委員會：《續修四庫全書》，上海：上海古籍出版社，1996 年，第 128 冊。
 42. 陶方琦：〈《春秋名字解詁》補誼〉，氏著：《漢孳室文鈔》，收入國家清史編纂委員會：《清代詩文集彙編》，上海：上海古籍出版社，2010 年，據清光緒十八年（1892 年）會稽徐氏鑄學齋刻紹興先正遺書本影印，冊 758。

二、專書 / 專書論文

1. 于豪亮：〈《春秋名字解詁》補釋〉，氏著：《于豪亮學術論集》，上海：上海古籍出版社，2015年。
2. 吉常弘、吉發涵：《古人名解詁》，北京：商務印書館，2021年。
3. 竹添光鴻：《左傳會箋》，臺北：天工書局，1998年。
4. 李亞明：《考工記名物圖解》，北京：中國廣播影視出版社，2019年。
5. 周法高：《周秦名字解詁彙釋補編》，臺北：中華叢書編審委員會，1964年。
6. 袁庭棟：《古人稱謂》，濟南：山東畫報出版社，2007年。
7. 曹建墩：《三禮名物分類考釋》，北京：商務印書館，2021年。
8. 清華大學出土文獻研究與保護中心：《清華大學藏戰國竹簡（陸）·子儀》，上海：中西書局，2016年。
9. 郭錫良：《漢字古音手冊》，北京：北京大學出版社，1986年。
10. 陳克炯：《左傳詳解詞典》，鄭州：中州古籍出版社，2004年。
11. 黃侃：〈《春秋名字解詁》補誼〉，氏著：《黃侃經典文存》，上海：上海大學出版社，2008年。
12. 楊伯峻：《春秋左傳注》，北京：中華書局，2009年。
13. 楊朝明：《孔子家語通解》，濟南：齊魯書社，2009年，據商務印書館《四部叢刊》影印明黃魯曾覆宋本為底本排印。
14. 劉師培：〈《春秋名字解詁》書後〉，氏著：《劉申叔遺書》，南京：江蘇古籍出版社，1997年。
15. 蕭敬偉：〈王引之《經義述聞·春秋名字解詁》上卷諸說平

議》，《嶺南大學經學國際學術研討會論文集》，臺北：萬卷樓圖書有限公司，2015 年。

16. 錢玄、錢興奇：《三禮辭典》，南京：鳳凰出版社，2014 年。

三、期刊論文

1. 于省吾：〈《春秋名字解詁》商誼〉，《考古學社社刊》，第 5 期，1936 年 12 月，頁 271-279。
2. 王玉德：〈《世本》成書初探〉，《華中師範大學學報·哲社版》，第 1 期，1986 年 3 月，頁 100-105。
3. 王挺斌：〈《春秋名字解詁》補正〉，《中國典籍與文化》，第 1 期，2018 年 1 月，頁 122-126。
4. 黃聖松：〈《左傳》人物名字考論六則〉，《高雄師大國文學報》，第 34 期，2021 年 7 月，頁 1-30。

四、學位論文

1. 方炫琛：《左傳人物名號研究》，臺北：國立政治大學中國文學系博士論文，1983 年。
2. 史達寧：《《世本》溯源與流傳研究》，上海：上海大學歷史學博士論文，2019 年。